BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-438-8/21
Mostar, 8.4.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 17/2021 od 03.02.2021. godine, ponuđača Tioil d.o.o Vitez, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-59-4/21 od 29.1.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka goriva za potrebe Općine Stolac, ugovornog organa Općina Stolac, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 8.4.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za namirenje prouzrokovane štete.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Stolac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka goriva za potrebe Općine Stolac, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 890-7-1-14-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.1.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-59-4/21 od 29.1.2021. godine na koju je ponuđač Tioil d.o.o Vitez (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.2.2021. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuđača Markbenz, doo Stolac iz sljedećih razloga:

- Na 18. stranici ponude ponuđača Markbenz, ponuđač dana 22.1.2021.godine daje -izjavu bez broja i izjavljuje da je poduzeće Markbenz doo Stolac sa sjedištem u BiH i najmanje 50 %

robe je iz BIH, što kako žalitelj ističe nije tačno da ispunjava preferecijalni tretman domaćeg tržišta, jer niti jedno preduzeće nema prava na preferencijalni tretman domaćeg tržišta iz razloga što Vanjskotrgovinska komora BiH isto ne izdaje jer Optima Grupa doo Banja Luka ne proizvodi naftne derivate.

- U aneksu 2 obrazac za dostavljanje ponude strana 2 stoji: broj obavještenja sa portala JN što odabrani ponuđač nije ispunio, kao i da je upisivao pogrešan broj obavijesti o nabavci na portalu javnih nabavkih broj: 890-7-1-14/21, a što nije tačno, ispravan broj obavijesti o nabavci objavljenoj na portalu javnih nabavki je 890-7-1-14-3-2/21.

- U aneksu 2 odabrani ponuđač ponovno daje lažnu izjavu gdje zaokružuje tačku 4 a) Naša ponuda ispunjava uvjete za preferencijalni tretman domaćeg, te dostavljamo zahtijevane dokaze navedene u tenderskoj dokumentaciji.

- U aneksu 2 strana 3. stoji mjesto za pečat poduzeća, a odabrani ponuđač ga nije stavio, kao i popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivom istih....iz uvida u tendersku dokumentaciju se može vidjeti da imenovani navedeno nije popisao kako je naložio ugovorni organ.

- Također aneksom 2 tačka 5 propisano je: ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuje i brojčano i slovima, a u slučaju razlike, validan je rok važenja ponude upisan slovima) a odabrani ponuđač nije napisao rok važenja ponude slovima.

- Ponuđač Mark benz doo u Aneksu 5 (navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti) je naveo samo Mark benz doo bez položaja. U istom aneksu broj obavijesti o javnoj nabavci je prepravljana, međutim ispravka nije izvršena na način kako je propisano Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koje propisuje da ispravke u ponudi moraju biti izvršene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeno potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke što nije slučaj sa ponudom ponuđača Mark benz doo.

- Ponuđač Mark benz nije napravio sadržaj ponude, kako je navedeno Aneksom 9. (memorandum ponuđača), već je samo rukom napisao sadržaj bez naznačenog rednog broja, te na svakoj stranici ponude je stavio samo redni broj bez pečata i potpisa ovlaštene osobe, te prekršio Zakon o javnim nabavkama član 58 stav (1) tačka h), ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude nema pečat, te istom tačkom 2 ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka (b) ovog člana, te štampane literature, brošure, katalozi .... iz uvida u ponudu odabranog ponuđača vidi se da nije čvrsto uvezao ponudu, kako je navedeno u tački 8.1. (4) da ponuda mora biti ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.

- Žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da u Aneksu 3 strana 4 provjeri cijenu koju je imenovani ponuđač prijavio, budući da nije dostavio OPC/OPM, navodi ... cijena saglasna od nadležnog Federalnog Ministarstva trgovine, to EURO SUPER 95 bez pdv-a 1,589 KM/lit što je sa PDV-om 1,86 KM/1 lit, a za Euro dizel bez PDV-a 1,589 KM/lit, odnosno sa PDVom 1,86 KM/lit.

- U aneksu 4 i anesku 7 odabrani ponuđač pravi pogrešku umjesto da upiše ID broj imenovani navodi PDV broj.

- Aneks 2 tačka 3a Aneks 3 imenovani u kolonu popust koji daje na cijenu upisuje u postotcima % a trebao je upisati iznos 1.206,06 KM

- Uzimajući u obzir gore navedeno žalitelj smatra da ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa zakonskim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, te da je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama, te odstupanja odredbi standardne tenderske dokumentacije. Stoga smatra da ugovorni organ treba ponudu ponuđača Markbenz d.o.o. odbaciti i u daljenjem postupku izvršiti bodovanje preostalih ponuđača i ponudu dodijeliti sljedećem najbolje rangiranom ponuđaču.

- Ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i donese novu odluku ili riješenje o dodjeli ugovora. Međutim, ukoliko smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu s članom 100. ZJN i istu proslijedi URŽ. Žalitelj temelji žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, zahtijeva povrat nakande za pokretanje žalbenog postupa, kao i da se naloži ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama ugovornog organa.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Ponuđač Markbenz u svojoj ponudi je dostavio izjavu da njihova roba uživa preferencijalni tretman domaćeg. Ista izjava je tražena tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ nije tražio potvrdu Vanjskotrgovinske komore. Ugovorni organ je prilikom zakazivanja e-aukcije sve tri prispjele ponude koje su sudjelovale u e-aukciji označio da primjenjuju preferencijalni tretman domaćeg te je nakon provedene e-aukcije ponuda ponuđača Markbenz d.o.o. najpovoljnija, što znači da na izbor najpovoljnijeg ponuduđača nije uticao preferencijalni tretman. (Dokaz: izvještaj sa e-aukcije)

2. U tenderskoj dokumentaciji je naveden broj nabavke: 890-7-1-14/21 koji je ponuđač Markbenz naveo u svojoj ponudi kao broj obavijesti o nabavci. Iz istog broja je jasno vidljivo na koju nabavku se odnosi te ovo ne smatra pogreškom zbog koje bi se odbacila ponuda.

3. Ovaj žalbeni navod se odnosi na istu činjenicu kao i prvi žalbeni navod te je na njega odgovoreno pod tačkom 1.

4. U aneksu 2 na stranici 3 se nalazi pečat preduzeća Markbenz d.o.o. (dokaz: kopija ponude)

5. U aneksu 2. tačka 5. stoji da se broj dana i mjeseci upisuje brojčano i slovima, a također ima ostavljenu rubriku u koju se upisuje datum do kojeg ponuda vrijedi i u zagradi se navodi da se upisuje datum te je ponuđač upisao datum do kojeg ponuda vrijedi što je potpuno jasno i ne dovodi ugovorni organ u zabludu o roku važenja ponude.

6. U aneksu 5 je naveden naziv privrednog društva, a nije naveden položaj osobe koja je dala predmetnu izjavu, ali se u ponudi ponuđača Markbenz d.o.o. Stolac nalazi punomoć kojom se ista osoba ovlašćuje da provodi sve radnje vezane za sudjelovanje na tenderima.

7. U aneksu 9 ponuđač je svoje podatke upisao hemijskom olovkom te također i sadržaj ponude što je vidljivo iz kopije ponude koju dostavlja te isto ovjerio potpisom i pečatom tvrtke. Na svakoj stranici ponude se nalazi redni broj bez pečata i potpisa što je u skladu s tenderskom dokumentacijom koja u tački 5.2. kaže da sve stranice ponude moraju biti numerirane.

Ponuda je uvezana jemstvenikom i opečaćena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (tačka 5.2. TD)

8. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio da ponuđači dostave OPC obrazac.

9. U aneksima 4 i 7 ponuđač Markbenz na mjestu gdje stoji ID broj navodi PDV broj, a u ponudi su dostavljeni obrasci ID i PDV brojeva iz kojih je jasno vidljivo da se odnose na ponuđača Markbenz d.o.o. Stolac te istu grešku ne smatra pogreškom zbog koje bi odbacio ponudu.

10. U aneksu 2 tačka 3 i u aneksu 3. upisan je postotak popusta koji daje na svoju ponudu te je isti izračunat i upisan u kolonu - ukupno bez PDV-a s popustom što ne ostavlja nikakve sumnje ni dvojbe u iznos popusta koji ponuđač daje na svoju ponudu, što je vidljivo i iz žalbe žalitelja koji su u svojoj žalbi navodi iznos popusta ponuđača Markbenz d.o.o Stolac.

Na osnovu gore navedenih činjenica, ugovorni organ smatra da žalbeni navodi nisu osnovani te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi sa navodima žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Markbenz d.o.o. Stolac jer je na str. 18 ponude dao izjavu da je preduzeće sa sjedištem u BiH i najmanje 50 % robe je iz BiH, kao i u Obrascu Aneks 2 izjavu da ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, ističući da navedeno nije tačno i da je Izjava lažna jer nijedno preduzeće nema pravo na preferencijalni tretman domaćeg iz razloga što Vanjskotrgovinska komora BiH isto ne izdaje jer Optima grupa d.o.o. Banja Luka ne proizvodi naftne derivate, ovaj organ je uvidom u ponudu izabrabog ponuđača utvrdio da je isti na str. 18. ponude dostavio Izjavu kojom izjavljuje da je preduzeće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% roba je porijeklom iz BiH, dok je na str. 2 ponude dostavio Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2) u kojem je zaokružio tačku 4.a) *Naša ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijanog tretmana domaćeg, te dostavljamo zahtjevane dokaze navedene u tenderskoj dokumentaciji.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.2. propisano:

Ugovorni organ obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) na osnovu člana 67. Zakona i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Prilikom računanja cijena iz ponuda a u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor u iznosu od 30% u skladu sa Odlukom Vijeća ministara BiH. Primjena preferencijalnog tretmana je isključena u odnosu na zemlje potpisnice Aneks-a i Sporazuma o izmjeni i pristupanju Srednjoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini-Konsolidirana verzija Srednjoevropskog sporazuma o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006). U smislu ove odredbe, domaće ponude su ponude koje dostave pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, osnovane u skladu sa zakonom BiH i u kojima je najmanje 50% ponuđenih roba iz Bosne i Herecegovine. Kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači su dužni dostaviti Izjavu kojom potvrđuju da je 50% ponuđenih roba iz BiH. Kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači su dužni dostaviti Izjavu da je preduzeće koje dostavlja ponudu domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50 % ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH.

Imajući u vidu da je u postupku javne nabavke roba za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg neophodno da najmanje 50% ponuđene robe ima porijeklo iz BiH, što se u konkretnom slučaju dokazuje Izjavom ponuđača da je preduzeće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH, a da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio zahtijevanu Izjavu, što je u skladu sa tačkom 3.2. TD, dok žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN ničim nije potkrijepio svoje navode da nijedno preduzeće nema pravo na preferencijalni tretman domaćeg jer Vanjskotrgovinska komora BiH isto ne izdaje, ovaj organ navode žalitelja smatra paušalnim i u skladu s tim neosnovanim. Pri tome se napominje da je iz Izvještaja o toku i završetku e-aukcije utvrđeno da je ugovorni organ na sve tri ponude koje su učestvovale na e-aukciji u predmetnom postupku javne nabavke primijenio preferencijani tretman domaćeg, što

znači da je prema ponuđačima primijenjen jednak tretman, te da primjena preferencijalnog tretmana domaćeg nije uticala na konačan ishod postupka.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena jer u Obrascu za dostavljanje ponuda (aneks 2) isti nije ispunio rubriku predviđenu za upisivanje broja obavještenja sa portala javnih nabavki, kao i da je u istom obrascu naveo pogrešan broj obavještenja o nabavci, ovaj organ je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponuda (Aneks 2) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije utvrdio da je traženo da ponuđači u gornjem lijevom uglu upišu broj nabavke i broj obavještenja sa Portala JN u rubrikama predviđenim za upisivanje navedenih podataka, kao i da u istom obrascu, u Izjavi ponuđača, na dva mjesta navedu broj i datum obavještenja sa portala javnih nabavki.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2) izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u gornjem lijevom uglu, na mjestu predviđenom za upisivanje broja nabavke, upisao skraćeni (osnovni) broj obavještenja sa portala javnih nabavki od četiri cifre (890-7-1-14/21), dok je rubrika za upisivanje broja obavještenja o nabavci sa portala JN ostala nepopunjena, kao i da je u Izjavi ponuđača u rubrikama predviđenim za upisivanje broja obavještenja o nabavci i datuma objave izabrani ponuđač uspisao skraćeni (osnovni) broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki i datum objave 19.1.2021. godine.

Imajući u vidu da je predmetna tenderska dokumentacija na Portalu javnih nabavki objavljena 19.1.2021. godine pod brojem 890-7-1-14-3-2/21, a da je izabrani ponuđač na tri mjesta u Obrascu za dostavljanje ponuda upisao skraćeni (osnovni) broj obavještenja o nabavci od četiri broja (890-7-1-14/21), ovaj organ ističe da se iz navedenog broja nesporno može zaključiti da se ponuda izabranog ponuđača odnosi na predmetni postupak javne nabavke, jer se upisivanjem broja obavještenja 890-7-1-14 na portalu javnih nabavki dolazi do predmetnog postupka javne nabavke, pa činjenica da je izabrani ponuđač u Obrascu Aneks 2 na mjestu koje je predviđeno za upisivanje broja nabavke upisao broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki, a rubriku broj obavještenja sa portala JN ostavio praznu, kao i činjenica da je umjesto punog broja obavještenja o nabavci upisivao skraćeni broj od četiri cifre, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer je riječ o manjim odstupanjima od zahtjeva ugovornog organa iz TD koji bitno ne utiču na valjanost ponude, kako se i iz skraćenog broja obavještenja o nabavci nesporno može zaključiti da se obrazac za dostavljanje ponude izabranog ponuđača odnosi na predmetni postupak javne nabavke. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena jer isti nije stavio pečat u Obrascu za dostavanje ponuda (Aneks 2) na mjestu predviđenom za pečat ponuđača, kao i da u istom obrascu nije naveo popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca za nazivima istih, ovaj organ je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponuda (Aneks 2) izabranog

ponuđača utvrdio da je isti potpisao i ovjerio pečatom ponuđača Obrazac Aneks 2, pa činjenica da je izabrani ponuđač ovjerio Obrazac za dostavljenje ponude (Aneks 2) na drugom mjestu u Obrascu (ispod teksta), a ne na mjestu predviđenom za ovjeravanje Obrasca nije razlog za odbacivanje ponude, jer je nesporno utvrđeno da Obrazac za dostavljnje ponude izabranog ponuđača sadrži i potpis i pečat izabranog ponuđača.

Također uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na str. 19. ponude dostavio sadržaj ponude/popis dokumenata sa nazivima dokumenata, izjava i obrazaca dostavljenih u ponudi označenih rednim brojevima od 1. do 15., pa također činjenica da izabrani ponuđač nije naveo popis dokumentata u Obrascu za dostavljanje ponuda već na drugom mjestu u ponudi nije razlog za odbacivanje njegove ponude, jer je riječ o manjem odstupanju koje bitno ne utiče na valjanost ponude, kako je iz ponude izabranog ponuđača nesporno utvrđeno da ista sadrži popis dokumenata, odnosno sadržaj ponude. Stoga se navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer Obrazac za dostavanje ponude (aneks 2) ne sadrži pečat ponuđača i popis dokumenata na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača jer u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2) nije upisao rok važenja ponude slovima, ovaj organ je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije utvrdio da je u tački 5. Izjave ponuđača navedeno:

5. Ova ponuda važi (*broj dana ili mjeseci upisuje se brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju validan je rok važenja ponude upisan slovima*) računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. **do** (...../...../.....) datum.

Tačkom 5.3. tenderske dokumenacije je propisnao da ponuda mora važiti najmanje 120 dana od dana javnog otvaranja ponuda.

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 890-7-1-14-3-2/21 od 19.1.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je tačkom IV7 propisan rok za prijem ponuda 26.1.2021. godine u 12.00 sati, a tačkom IV8. je propisan rok za otvaranje ponuda 26.1.2021. godine u 12.30 sati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za dostavljnje ponude (Aneks 2) u tački 5. Izjave ponuđača naveo:

5. Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci upisuje se brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju validan je rok važenja ponude upisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. **do (26/05/2021.)** datum.

Članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tački 5.3. TD propisao da ponuda vrijedi najmanje 120 dana računajući od dana javnog otvaranja ponuda, a to je 26.1.2021. godine, a da je iz tačke 5. Izjave ponuđača u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2) izabranog ponuđača utvrđeno da njegova ponuda važi do 26.5.2021. godine, ovaj organ zaključuje da ponuda izabranog ponuđača važi za period naznačen u tenderskoj dokumnetaciji. Pri tome se napominje da nije od uticaja na drugačije rješenje stvari činjenica da je izabrani ponuđač propustio navesti broj dana ili mjeseci slovima, s obzirom da je i iz upisanog datuma važenja ponude nesporno moguće utvrditi da ista važi za period naznačen u TD, a to je 120 dana. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača jer je u Izjavi iz člana 52. ZJN (Aneks 5) u dijelu Izjave: Navesti položaj, naziv privrednog subjekta ili obrta ili srodne djelatnosti, naveo samo naziv Mrak benz d.o.o. bez navođenja položaja davaoca izjave, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je isti na strani 10. ponude dostavio Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabvakama na obrascu koji je dat u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks 5).

Uvidom u dostavljenu Izjavu iz člana 52. Zakona utvrđeno je da je ista popunjena u svim bitnim elementima: ime i prezima davaoca Izjave, njegov broj lične karte, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta, tačan naziv postupka javne nabavke, tačan broj obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu nabavku. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje da je Izjava dostavljena na Obrascu datom u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks 5), da sadrži sve podatke iz kojih se nesumnjivo može utvrditi ko daje Izjavu i da je ista data za predmetni postupak javne nabavke, propust da se upiše položaj davaoca izjave predstavlja manji neodstatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude. S tim u vezi, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da je ista Izjava (iz člana 52. ZJN) izabranog ponuđača neprihvatljiva jer je u izjavi izvršena ispravka koja nije izvršena na način propisan Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda, *da ispravke u ponudi moraju biti izvršene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenje ispravke*, ovaj organ ističe da nije sprono da je članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da ispravke moraju bit vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenje ispravke.

Međutim uvidom u Izjavu iz člana 52. ZJN izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u izjavi, na mjestu koje je predviđeno za upisivanje broja obavještenja o nabavci, izabrani ponuđač upisao skraćeni (osnovni) četverocifreni broj 890-7-1-14/21, pri čemu je cifru „8" podebljao hemijskom olovkom, što ovaj organ ne smatra razlogom za obacivanje ponude, jer je jasno uočljivo da je izabrani ponuđač upisao „890", a potpom hemijskom olovkom podebljao cifru „8", što znači da u konkretnom slučaju nije riječ o ispravci greške. Imajući u vidu i činjenicu da se broj obavještenja sa portala javnih nabavki navodi na još nekoliko mjesta u ponudi izabranog ponuđača (u obrascu za dostavljenje ponude), te nesporno utvrđenu činjenicu da je u konkretnom slučaju riječ o podebljavanju upisanog broja, a ne o ispravci pogrešno upisanog podatka, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer nije napravio sadržaj ponude kako je navedeno Aneksom 9. na memorandum ponuđača već je samo rukom napisao sadržaj bez naznačenog rednog broja, ovaj organ je uvidom u Aneks 9. koji je dat u sastavu predmetne tendeske dokumentacije utvrdio da je u istom ugovorni organ predvidio da ponuđači navedu sadržaj ponude, gdje je u gornjem lijevom uglu zahtijevan memorandum ponuđača, te je traženo da ponuđači navedu sadržaj ponude, odnosno da navedu nazive dokumenta u ponudi označavajući ih rednim brojevima od 1. pa nadalje, kao i da potpišu i ovjere pečatom ponuđača Aneks 9.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 19. ponude dostavio obrazac aneks 9. u kojem je u gornjem lijevom uglu hemijskom olovkom naveo naziv, adresu, sjedište i broj telefona, dok je nadalje izabrani ponuđač naveo popis dokumentana dostavljenih u ponudi, navodeći njihove nazive, koji su označeni rednim brojevima od 1. do 15. Aneks 9. je također potpisan i ovjeren pečatom izabranog ponuđača.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja da se iz obasca Aneks 9. izabranog ponuđača neporno može utvrditi sadržaj ponude, jer isti sadrži popis dokumenata dostavljenih u ponudi, označenih rednim brojevima od 1.-15., kako je to i zahtijevano navedenim obrascem, kao i da su u gornjem lijevom uglu navedeni osnovni podaci o ponuđaču: naziv, adresa, sjedište i broj telefona, što predstavlja memorandum ponuđača, pri čemu je obrazac uredno potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz Aneksa 9. predmetne TD, što je u skladu sa članom 57. stav (1) i članom 58. stav (1) tačka i) ZJN, te se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer je na svakoj stranici ponude stavio samo redni broj bez pečata i potpisa ovlaštene osobe, suprotno članu 58. stav (1) tačka h) ZJN, ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv

redni broj stranice, dok stavak (7) istog člana Uputstva propisuje da izuzetno od stava (6) ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet u numeriranju te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrenih u obavještenju o nabavci i TD.

Tačkom 5.2. TD je propisano da svi listovi ponude, osim neizmijenjene tiskane literature poput kataloga i jemstva za ponudu, trebaju biti numerisani.

S obziom na navedeno ovaj organ konstatuje da činjenica da izabrani ponuđač nije označio stranice ponude potpisom i pečatom, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem, kako je to i učinio izabrani ponuđač. Član 58. stav (1) tačka h) ZJN na koji se poziva žalitelj propisuje da ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat, pa se isti član zakona ne može primijeniti na označavanje stranica. Navedeni član Zakona propisuje obavezu ovjeravanja ponude, odnosno Obrasca za dostavljnje ponude, a koji je u ponudi izabranog ponuđača ovjeren pečatom. S obzirom na navedeno kao i na činjenicu da je u ponudi izabranog ponuđača osiguran i kontinuitet u numerisanju, navod žalitelja se cijeni neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da isti nije uvezao ponudu na propisani način, ovaj organ je uvidom u tačku 5.2. TD utvrdio da je istom propisano da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani (korištenjem jemstvenika i pečata ili ljepljenjem, spiralni uvez bez jemstvenika nije prihvatljiv), na način da se stranice ponude ne mogu izvlačiti ili naknadno umetati. Svi listovi ponude, osim neizmijenjene otiskane literature poput kataloga i jemstva za ponudu, trebaju biti numerisani.

Članom 8. stav (1) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda je propisano da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova, dok stav (2) istog člana Uputstva propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Imajući u vidu da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da je kroz listove ponude provučen jemstvenik koji je na prednjoj strani ponude zavezan u čvor, preko kojeg je na dva mjesta naljepljena papirna naljepnica, a preko naljepnica otisnut pečat ponuđača, ovaj organ konstatuje da je ponuda izabranog ponuđača pripremljena na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što je u skladu sa članom 8 stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kao i u skladu sa tačkom 5.2. TD. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa zahtjevom žalitelja da ugovorni organ u Aneksu 3 provjeri cijenu koju je izabrani ponuđač dostavio, budući da nije dostavio OPC/OPM, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije utvrdio da je u četvrtoj koloni ugovorni organ zahtijevao da ponuđači navedu jediničnu cijenu bez PDV-a na koju ponuđač ima saglasnost od nadležnog MT F BiH, za Euro super 95 (EN 228) i Euro diesel 5 (EN 590). Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 4. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) u kojem je za stavku 1.Euro super 95 (EN 228), kao i za stavku 2. Euro diesel 5 (EN 590) ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a od 1.589 KM.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač obrazac za cijenu ponude, odnosno četvrtu kolonu Obrasca popunio na zahtijevani način, a da tenderskom dokumentacjom nije zahtijevano dostavljanje OPC/OPM Obrasca MTFBiH, niti je tenderskom dokumentacijom propisano da će ugovorni organ vršiti provjere ponuđene cijene, navod (zahtjev) žalitelja se cijeni proizvoljnim i u skladu s tim neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena jer je u Aneksu 4. i u Aneksu 7. izabrani ponuđač umjesto ID broja upisao PDV broj, ovaj organ je uvidom u Aneks 4. koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije utvrdio da isti sadrži formu Izjave iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN, koji ponuđači trebaju popuniti i ovjeriti kod nadležnog organa uprave, dok Aneks 7 sadrži formu Izjave o prihvaćanju općih i posebnih uslova tenderske dokumentacije, koji ponuđači trebaju popuniti, potpisati i ovjeriti pečatom ponuđača. Uvidom u Aneks 4. i u Aneks 7 u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u navedenim aneksima (obrascima) u rubrici koja je predviđena za upisivanje ID broja, upisao PDV broj. Međutim daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na str. 14. ponude dostavio Uvjerenje o poreznoj registraciji u kojem je naveden ID broj izabranog ponuđača, a na str. 15. ponude Uvjerenje o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza u kojem je naveden PDV broj.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da se iz ponude izabranog ponuđača nesporno može utvrditi ID broj ponuđača, ovaj organ konstatuje da činjenica da je izabrani ponuđač u Izjavi iz člana 45. Zakona (Aneks 4) i u Izjavi o prihvaćanju općih i posebnih uslova tenderske dokumentacije (Aneks 7) upisao PDV broj umjesto ID broja ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude jer je riječ o nedostatku koji bitno ne utiče na valjanost ponude, s obzirom da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi neki dokument ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar tog dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude nesporno može utvrditi da propust unutar dokumeta ne utiče na valjanost ponude. Kako ponuda izabranog ponuđača sadrži ID broj, propust koji navodi žalitelj se smatra manjim odstupanjem od zahtjeva i uslova utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji koji ne utiče na valjanost ponude izabranog ponuđača, te se s tim u vezi navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer je u Aneksu 2. tačka 3 i u Aneksu 3 izabrani ponuđač u koloni „popust koji dajemo na cijenu" upisao postotak (%) umjesto iznosa popusta 1.206,06 KM, ovaj organ je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2) izabranog ponuđača utvrdio da je isti u tački 3. Izjave ponuđača upisao cijenu ponude bez PDV-a 17.479,00 KM, popust koji daje na cijenu ponude 6,9%, cijenu ponude sa uključenim popustom 16.272,94 KM, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 2.766,40 KM, te ukupnu cijenu za ugovor u iznosu od 19.039, 34 KM.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u navedenom obrascu upisao cijenu ponude bez PDV-a 17.479,00 KM, popust 6,9%, cijenu ponude (bez PDV) sa popustom 16.272,94 KM, PDV (17%) na cijenu ponude sa popustom 2.766,40 KM, te ukupnu cijenu sa PDV-om i popustom u iznosu od 19.039, 34 KM.

S tim u vezi ovaj ogan ističe da je članom 14. stav (3) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da u cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popust posebno navede, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude, dok stav (4) istog člana Uputstva propisuje da ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude kao i u Obrascu za dostavljenje ponude iskazao popust na cijenu ponude u postocima (6,9%), a da razlika između ukupno cijene bez PDV-a (17.479,00 KM) i ukupne cijene bez PDV-a sa popustom (16.272,94 KM) daje iznos od 1.206,06 KM, ovaj organ konstatuje da je iz ponude izabranog ponuđača neporno moguće utvrditi iznos popusta koji daje na cijenu ponude. S tim u vezi navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer je iznos popusta iskazao u postocima (6,9%), a ne u brojevima (1.206,06 KM) se odbija kao neosnovan.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu štete.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Gužić

Dostavljeno:
- Tioil d.o.o Vitez
- Općina Stolac
-Markbenz d.o.o. Stolac
-evidencija
-a/a